

Poznań, dnia 29 października 2018 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa**Odwołujący:****Atende Medica sp. z o.o.**al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa  
tel.: 22 350 64 15, faks: 22 879 82 00  
e-mail: kontakt@atendemedica.pl*reprezentowany przez radcę prawnego Filipa Kolańczyka (adres do doręczeń: Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, ul. Śląska 6/7, 60-614 Poznań  
tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77  
email: [biuro@skp-kancelaria.pl](mailto:biuro@skp-kancelaria.pl)***Zamawiający:****Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**ul. 3 Maja 17  
11-600 Węgorzewo  
faks: 87 427 32 52 wew. 210  
sekretariat@szpitalwegorzewo.pl  
[www.mazurskiecentrumzdrowia.pl](http://www.mazurskiecentrumzdrowia.pl)**Dotyczy:**postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Rozbudowa zaawansowanych e-usług i procesów ucyfrowienia dokumentacji medycznej w Mazurskim Centrum Zdrowia w Węgorzewie” (znak sprawy: MCZ/PNc/1/2018) (dalej jako: „**Postępowanie**”)**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu odwołującego Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Atende**” lub „**Odwołujący**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej „**Pzp**”):

1. wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „**siwz**”) o w sposób niezgodny z przepisami Pzp w zakresie:
  - 1.1. sformułowania w punkcie 14. 5 siwz- Kryterium nr 4 - Cechy użytkowe Systemu (S)- dotyczy wyłącznie cz. Medycznej ZSI (HIS,PACS) w taki sposób, iż przedstawione kryteria jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie ofert są ogólne, nieprecyzyjne i niejasne i uniemożliwiają dokonanie weryfikacji działań Zamawiającego związanych z oceną ofert;
  - 1.2. sformułowania treści Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 5 (Wdrożenie ZSI) w taki sposób, że nakazuje on Wykonawcy dostosowanie ZSI **do potrzeb Zamawiającego**, łącznie z przeprowadzeniem niezbędnych modyfikacji, w celu spełnienia wymagań określonych w siwz, bez określenia o jakie potrzeby

Zamawiającego chodzi, co utrudnia należyte złożenie oferty i narusza uczciwa konkurencje;

- 1.3. sformułowania treści Załącznika nr 1 do siwz OPZ, (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 1. Oprogramowanie bazodanowe pkt 1.1 i 1.2.), w sposób nieprecyzyjny i nieadekwatny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w szczególności poprzez wskazanie na konieczność zastosowania „**powszechnie znanych na rynku, komercyjnych silników bazodanowych**” (pkt 1.1.)o raz wskazanie, iż dostarczone oprogramowanie bazodanowe „**musi być ogólnodostępnym rozwiązaniem komercyjnym innego producenta niż oferowany system**”, co prowadzi do dyskryminowania wykonawców, którzy dysponują zarówno własnym oprogramowaniem, jak i własną bazą danych;
- 1.4. sformułowania Załącznika nr 1 do siwz OPZ, (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 2. Parametry ogólne pkt 2.15), w taki sposób, iż Zamawiający wymaga aby system pracował w architekturze **Klient – Serwer**, w sytuacji gdy jest to rozwiązanie przestarzałe, a wymaganie to nie jest uzasadnione żadnymi szczególnymi potrzebami i uprzywilejowuje wykonawców posługujących się tym rozwiązaniem;
- 1.5. sformułowania Załącznik nr 1 do siwz OPZ, pkt 18 (Integracja systemu HIS z systemami ERP w ramach ZSI) w zakresie w jakim „**wymagane jest zintegrowanie dostarczanego ZSI (oprogramowania aplikacyjnego części medycznej) z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem części administracyjnej**” oraz w przypadku wymiany systemu części administracyjnej spowodowanej brakiem możliwości integracji Zamawiający w sposób ogólny i nieprecyzyjny w szczególności co do zasad postępowania w razie braku możliwości integracji systemów oraz brak danych nt. aktualnie posiadanego systemu, z którym dostarczane oprogramowanie ma być integrowane, co uniemożliwia prawidłowe złożenie oferty;
- 1.6. sformułowania Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacyjny, wymagania dotyczące prezentacji systemu), w sposób niejasny w szczególności poprzez wskazanie, iż „**Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia w formie praktycznej prezentacji wybranych i określonych w scenariuszu prezentacji funkcjonalności podstawowych ZSI oraz wszystkich funkcjonalności dodatkowych**”, co budzi wątpliwości czy sprawdzane będą wybrane funkcjonalności czy określone w scenariuszu;
- 1.7. sformułowania Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacji regulamin prezentacji pkt. 7), w taki sposób, iż Zamawiający z góry narzucił, iż prezentacje będą przeprowadzane jawnie z możliwością obecności osób trzecich, bez umożliwienia Wykonawcy utajnienia tego, w sytuacji gdy wykaże on, iż informacje prezentowane stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa;

## 2. zaskarżonym czynnościami Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 2.1. **art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób nieprecyzyjny i nieadekwatny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego z jednoczesnym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2.2. **art. 7 ust. 1 Pzp, art. 25. ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez stawianie oferentom wymagań ponad miarę, nieproporcjonalnych do potrzeb weryfikacji, czy oferowany przez wykonawców produkt spełnia wymagania Zamawiającego;
- 2.3. **art. 91 ust. 1, 2, 2e i 2d Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez sformułowanie w ramach kryterium oceny ofert wymagań punktowanych, w oparciu o niejasne i uznaniowe kryteria oceny ofert;

3. **z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz poprzez:**
- 3.1. doprecyzowanie w punkcie 14.5 siwz- Kryterium nr 4 - Cechy użytkowe Systemu (S)- dotyczy wyłącznie cz. Medycznej ZSI (HIS,PACS) poprzez precyzyjne określenie i opis dokonywania przez Zamawiającego oceny ofert, w sposób umożliwiający jasną i bezsporną weryfikację podjętych przez Zamawiającego działań;
  - 3.2. doprecyzowanie treści Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 5 (Wdrożenie ZSI) w taki sposób, aby dokładnie określić o jakie potrzeby Zamawiającego chodzi;
  - 3.3. zmianę Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 5 (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 1. Oprogramowanie bazodanowe pkt. 1.1.), poprzez:
    - 3.3.1. usunięcie sformułowania „**powszechnie znane na rynku**”, komercyjne silniki bazodanowe”,
    - 3.3.2. usunięcie pojęcia „[...] **innego producenta niż oferowany system**” a tym samym dopuszczenie oferowanie bazy danych tego samego producenta co oferowany system,
  - 3.4. zmianę Załącznika nr 1 do siwz OPZ, (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 2. Parametry ogólne pkt 2.15) poprzez dopuszczenie możliwości dostarczenia architektury trójwarstwowej;
  - 3.5. doprecyzowanie Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 18 (Integracja systemu HIS z systemami ERP w ramach ZSI) poprzez precyzyjne wskazanie zasad dostarczenia przez Wykonawcę nowego systemu w razie braku możliwości integracji ze aktualnym systemem oraz precyzyjne podanie danych jaki system i jaką architekturę Zamawiający obecnie posiada, a także nałożenie na Zamawiającego obowiązku zapewnienia na własny koszt i we własnym zakresie prawnej możliwości integracji obecnego systemu z dostarczonym w ramach Postępowania;
  - 3.6. doprecyzowanie Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacji, wymagania dotyczące prezentacji systemu), poprzez dokładne wskazanie w oparciu o co Zamawiający dokona sprawdzenia prezentacji funkcjonalności podstawowych ZSI oraz wszystkich funkcjonalności dodatkowych;
  - 3.7. zmianę Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacji regulamin prezentacji pkt. 7), poprzez wykreślenie bezwzględnej jawności prezentacji systemu;
4. **ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;**
5. **ponadto wskazuję, że:**
- 5.1. przedmiotem Zamówienia są dostawy i usługi (CPV 48000000-8, 72263000-6, 72265000-0, 48610000-7, 72268000-1, 72000000-5, 72212000-4, 79632000-3, 48820000-2, 30233141-1);
  - 5.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 20.10.2018 r., pod numerem 2018/S 203, 462720-2018-PL.

## UZASADNIENIE

### **[warunki formalne odwołania]**

1. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 20.10.2018 r. Przetarg prowadzony jest w trybie przetargu nieograniczonego. Tego samego dnia Zamawiający opublikował treść siwz na swojej stronie internetowej. Termin do wniesienia odwołania upływa 30.10.2018 r.
2. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem 10 dniowego terminu.
3. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 17 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
4. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego za pośrednictwem faksu oraz mailem.

### **[interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]**

5. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Atende jest spółką oferującą rozwiązania informatyczne dla instytucji sektora medycznego, tj. usługi zbieżne z przedmiotem zamówienia, a tym samym podmiotem żywotnie zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu zamówienia.
6. W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby potrzebne do ubiegania się o zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuszcza się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o zamówienie lub co najmniej stawiają Atende w wysoce niekorzystnej sytuacji względem niektórych podmiotów konkurencyjnych, skutkując brakiem zachowania zasad uczciwej konkurencji, co w konsekwencji de facto powoduje brak szans na pozyskanie niniejszego zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
7. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty i konkurowanie z innymi wykonawcami na uczciwych rynkowo zasadach.

### **[zarzut dotyczący sformułowania w punkcie 14.5 siwz- Kryterium nr 4 - Cechy użytkowe Systemu (S)]**

8. W punkcie 14.5 siwz, Zamawiający określił kryteria oceny ofert - Cechy użytkowe Systemu (S)- dotyczy wyłącznie cz. Medycznej ZSI (HIS,PACS).
9. Zamawiający w powyższym kryterium będzie oceniał:
  - wygląd aplikacji – czytelność, przejrzystość, szata graficzna, układ pól na ekranie, czytelność pól;
  - intuicyjność w zakresie obsługi - chronologia działań, logika działania, łatwość przyswojenia;
  - złożoność wprowadzania danych, wykonywania poleceń - ilość operacji do uzyskania wyniku; minimalizacja ilości akcji użytkownika, konieczna do uzyskania pożądanego efektu;

- nazewnictwo - język zrozumiały dla użytkownika np.: czy opis pól jest adekwatny do modułu; czy stosowane skróty są zrozumiałe; zwiezłość i czytelność opisów;
- pomoc dla użytkownika z poziomu aplikacji - łatwość wyszukiwania informacji, ścieżki informacji, szybkość dotarcia do potrzebnej informacji.

Oceny zaoferowanych Systemów wg powyższych podkategorii dokona powołany przez Zamawiającego ze-spół złożony z potencjalnych użytkowników Systemu. Każdy z członków zespołu dokona indywidualnej oceny Systemu, przyznając w każdej z podkategorii pkt od 1 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa).

10. Odwołujący wskazuje, iż cechy aplikacji takie jak w szczególności wygląd, intuicyjność obsługi, nazwy poszczególnych pól opisowych etc. są kwestią na tyle subiektywną w ocenie że nie mogą decydować o ocenie oferty jako kryterium oceny ofert. Sam Zamawiający napisał w tym kryterium, że członkowie zespołu **dokonają indywidualnej oceny Systemu**. Takie działanie tym bardziej czyni dokonywana ocenę subiektywną i uniemożliwia należyłą weryfikację.
11. Na temat pozacenowych, jakościowych kryteriów oceny ofert wypowiedział się wielokrotnie także Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 17 września 2002 r. (C-513/99, Concordia Bas) stwierdził, że wybór kryteriów oceny ofert podlega pewnym ograniczeniom. Wskazał, że celem stosowania kryterium oceny ofert jest wybór oferty najkorzystniejszej, zatem wszystkie kryteria muszą być nakierowane na identyfikację tej oferty, która jest najlepsza. Po drugie, wybierając najkorzystniejszą ofertę, zamawiający musi opierać swoją decyzję na obiektywnych przesłankach. Z kolei w wyroku z dnia 27 października 2005 r. (C-234/03) Trybunał wskazał, że kryteria jakościowe nie mogą być stosowane w sposób dyskryminujący, muszą być uzasadnione względami interesu publicznego, muszą być odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służą i nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia.
12. Odwołujący wskazuje, iż zamawiający ma prawo sięgnąć po kryteria „trudno mierzalne” jak „rozwiązania funkcjonalno-użytkowe”, w ramach którego całkowita eliminacja subiektywnej oceny członków komisji przetargowej wydaje się wręcz niemożliwa. Jednakże w takim przypadku należy dokonać **opisu sposobu oceny ofert ograniczającego w jak największym stopniu zakres subiektywnej oceny zamawiającego**. Brak takiego opisu w ramach kryterium może stanowić naruszenie zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (tak KIO w wyroku z dnia 18.01.2017 r., KIO 43/17).
13. W niniejszej sprawie Zamawiający w sposób bardzo lakoniczny określa co będzie oceniał, nie dają nawet najmniejszych parametrów pozwalających na sprawdzenie działania Zamawiającego. W ocenie Odwołującego tak sformułowane parametry oceny ofert są niezgodę z przepisami prawa i powinny być wykreślone albo zmienione w taki sposób aby umożliwić weryfikację poczynił Zamawiającego.

**[zarzut dotyczący sformułowania treści Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 5 (Wdrożenie ZSI)]**

14. W punkcie 5 ppkt 4 załącznika nr 1 do siwz, Zamawiający wskazał, iż usługi związane z wdrożeniem ZSI będą obejmowały m.in. dostosowanie ZSI do potrzeb Zamawiającego, łącznie z przeprowadzeniem niezbędnych modyfikacji, w celu spełnienia wymagań określonych w SIWZ.
15. W punkcie tym Zamawiający posługuje się niejasnym pojęciem dotyczącym dostosowania ZSI do „potrzeb Zamawiającego”, nie precyzując o jakie potrzeby chodzi. Sformułowanie takie jest ogólne i niejasne. Sformułowanie odnoszące się do potrzeb Zamawiającego bez ich zdefiniowania powoduje, iż Zamawiający może

wymagać dosłownie każdej konfiguracji systemu pod swoje indywidualne upodobania, co uniemożliwia należyte złożenie oferty i wyszacowanie swojej ceny oraz ryzyk.

**[zarzut dotyczący sformułowania treści Załącznika nr 1 do siwz OPZ, pkt 5 (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 1. Oprogramowanie bazodanowe pkt 1.1. i 1.2)]**

16. Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do siwz OPZ, (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 1. Oprogramowanie bazodanowe pkt 1.1.): *„Wykonawca zapewni, że do utrzymania baz danych zastosowane zostaną **powszechnie znane** na rynku, komercyjne silniki bazodanowe z wykupioną bezterminową licencją, gwarantującą dostęp dla wszystkich użytkowników (np. licencja na lokalizację), a utrzymanie silników u Zamawiającego musi być możliwe, przez co najmniej dwa inne podmioty niezależne od Wykonawcy.”*
17. W punkcie tym, Zamawiający posługuje się niejasnym postanowieniem takimi jak „*powszechnie znane*”. Jest to pojęcie niejasne i nieostre. Wykonawca nie ma pojęcia o co dokładnie chodzi Zamawiającemu i co rozumie poprzez zawarte w tych punktach sformułowania. Co więcej Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla takiego ograniczenia.
18. W punkcie 1.2. wskazane zostało, iż: *„Dostarczone oprogramowanie bazodanowe musi być ogólnodostępnym rozwiązaniem komercyjnym **innego producenta niż oferowany system.**”*
19. Dla Odwołującego oczywiste jest to, że Zamawiający ma prawo do opisu przedmiotu zamówienia według własnego uznania i potrzeb, tj. otrzymania oczekiwanego przedmiotu zamówienia. Niemniej, jak wynika to z utrwalonego orzecznictwa KIO, sądów powszechnych, a także orzecznictwa TSUE, powyższe nie oznacza całkowitej dowolności w dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia. W każdym bowiem przypadku opis ten musi być zgodny z rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Ponadto opis ten nie może naruszać podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
20. W niniejszej sprawie brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia dla wprowadzenia wymogu (zawartego we wspomnianym punkcie 1.2.), aby oferowana baza danych musiała być innego producenta niż oferowany system. Tego rodzaju ograniczenie nie jest w żaden sposób uzasadnione potrzebami Zamawiającego, nie znajduje też swego technicznego uzasadnienia. Co więcej oferowanie tych dwóch produktów (systemu jak i bazy danych) przez tego samego producenta może dać odbiorcom pewne korzyści. Niewątpliwie bowiem dwa produkty tego samego producenta mogą z sobą lepiej współpracować, proces ich integracji jest znacznie ograniczony, a niekiedy wręcz nie ma takiej potrzeby (choć oczywiście nie jest tak, że różnic producenci nie mogą tak zintegrować swych produktów, że będą one współdziałać równie dobrze). Tak więc to przeciwne rozwiązanie, niż to oczekiwane przez Zamawiającego mogłoby być ewentualnie uzasadnione kwestiami technicznym, natomiast to oczekiwane przez Zamawiającego takiego uzasadnienia nie znajduje.
21. Powyższe ograniczenie w sposób oczywisty narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez bezzasadne dyskryminowanie takich wykonawców, którzy mają oba te produkty, lecz nie mogą ich wspólnie zaoferować.
22. Co warto zauważyć ograniczenie to całkowicie abstrahuje od funkcjonalności danego oprogramowania (bazy danych), a odnosi się tylko do kwestii producenta. W konsekwencji producenci zarówno systemu jak bazy danych nie mogą oferować swego rozwiązania w całości i to pomimo tego, że spełnia ono wymagania techniczne oczekiwane przez Zamawiającego.
23. Podobny problem był przedmiotem rozstrzygnięcia KIO w wyroku dnia 17.08.2018 r. (sygn. akt KIO 1534/18), w którym Izba uznała, że ograniczenie podniesione w

przedmiotowym zarzucie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez bezzasadne dyskryminowanie takich wykonawców, którzy są producentami zarówno systemu jak i oprogramowania bazodanowego, lecz nie mogą ich wspólnie zaofiarować.

**[zarzut dotyczący sformułowania Załącznika nr 1 do siwz OPZ, (Wdrożenie ZSI, Wymagania systemu: 2. Parametry ogólne pkt 2.15)]**

24. Zamawiający w Załączniku nr 1 do siwz Wymagania systemu: 2. Parametry ogólne pkt 2.15 wskazał, iż system ma pracować w architekturze Klient-Serwer, czyli architekturze dwuwarstwowej aplikacji.
25. Stawianie tego wymogu przez Zamawiającego jest niezrozumiałe. Architektura trójwarstwowa jest odpowiedzią na wzrost złożoności programów oraz rozwój sieci komputerowych i znacząco przewyższa swojego poprzednika czyli architekturę dwuwarstwową. Architektura dwuwarstwowa charakteryzuje się tym, że program (klient) komunikuje się z warstwą nadrzędną (serwerem) w celu uzyskania odpowiedzi np. zapytanie do bazy danych. Natomiast warstwa dostępu do danych jest wydzielona na serwerze. Systemy w tej architekturze to tzw. aplikacje desktopowe wymagające instalacji i konfiguracji systemu na każdym stanowisku roboczym. Architektura dwuwarstwowa jest skalowalna w ograniczonym zakresie (nie więcej niż 100 użytkowników). Aplikacje dwuwarstwowe są technologiami przestarzałymi, z lat 90 XX w., wypieranymi przez nowoczesne rozwiązania trójwarstwowe.
26. Rozwiązanie trójwarstwowe pozwala rozdzielić warstwę prezentacji od logiki biznesowej, dzięki czemu użytkownik (przy użyciu przeglądarki internetowej) ma do czynienia tylko z warstwą prezentacji (widzi aplikację w oknie przeglądarki) podczas kiedy logika biznesowa przeniesiona jest na osobną maszynę. Daje to ogromną przewagę nad architekturą dwuwarstwową, ponieważ do funkcjonowania aplikacji wystarczające jest użycie odpowiedniego adresu w przeglądarce i zalogowanie się bez dodatkowych instalacji i konfiguracji. Administrator opiekuje się wówczas tylko jedną maszyną która pełni rolę warstwy logiki biznesowej. Rozwiązanie trójwarstwowe jest zdecydowanie lepiej skalowalne - umożliwi obsługę wielu użytkowników, wydajne, elastyczne i umożliwi łatwiejsze zarządzanie z punktu widzenia administratora systemu (w tym wypadku Szpitala). Architektura trzywarstwowa jest odpowiedzią na wzrost złożoności programów oraz rozwój sieci komputerowych i znacząco przewyższa swojego poprzednika - architekturę dwuwarstwową.
27. W ocenie Odwołującego wymaganie architektury dwuwarstwowej ma na celu ograniczenie konkurencyjności poprzez faworyzowanie wykonawcy bazującego na przestarzałej technologii i uniemożliwienie konkurowania w postępowaniu wykonawcom, którzy działają w oparciu o nowoczesne rozwiązania architektury trójwarstwowe. Wymaganie takie nie jest uzasadnione żadnymi racjonalnymi potrzebami uzasadniającymi jego zastosowanie.
28. Jak wskazują się w orzecznictwie ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań, opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego (wyroki KIO z 01.02.2011 r., KIO 79/11, 89/11, 90/11).



**[zarzut dotyczący sformułowania Załącznik nr 1 do siwz OPZ, pkt 18 (Integracja systemu HIS z systemami ERP w ramach ZSI)]**

29. Zgodnie z punktem 18 załącznika nr 1 do siwz „...wymagane jest zintegrowanie dostarczanego ZSI (oprogramowania aplikacyjnego części medycznej) z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem części administracyjnej w zakresie opisanym poniżej, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów integracji przez Zamawiającego. (...) W przypadku wymiany systemu części administracyjnej spowodowanej brakiem możliwości integracji Zamawiający oczekuje przeprowadzenia szkoleń oferowanego systemu cz. Administracyjnej w zakresie oraz na zasadach przedstawionych poniżej”.
30. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający w tym zakresie najpierw wymaga integracji z systemem ERP, następnie istnieje zapis: „W przypadku wymiany systemu części administracyjnej spowodowanej brakiem możliwości integracji Zamawiający oczekuje przeprowadzenia szkoleń oferowanego systemu cz. Administracyjnej w zakresie oraz na zasadach przedstawionych poniżej”.
31. Sformułowanie to jest niejasne. Wykonawca nie wie czy ma dostarczyć ERP czy zintegrować się z obecnie użytkowanym a jeżeli miałby się zintegrować z ERP obecnie użytkowanym u Zamawiającego, to nie wskazuje w żadnym dokumencie z jakiego oprogramowania korzysta aktualnie, co uniemożliwia prawidłowe złożenie oferty.
32. Zamawiający nie wskazuje z jakiego powodu miałaby być nie możliwa integracja z obecnie użytkowanym systemem ERP. Co więcej Zamawiający nie zapewnia po swojej stronie prawnej możliwości integracji poprzez uzyskanie wszelkich uprawnień od dotychczasowego dostawcy.
33. Podkreślić należy, iż z punktu widzenia wykonawcy istnieje różnica w wartości cenowej pomiędzy integracją a dostawą ERP, w związku z tym ciężko jest oszacować budżet mając 2 opcje: dostawy i integracji bez określenia na czym miałby polegać niemożność integracji i bez określenia obecnego oprogramowania.

**[zarzut dotyczący sformułowania Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacji, wymagania dotyczące prezentacji systemu)]**

34. W załączniku nr 3 do siwz Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia w formie praktycznej prezentacji **wybranych i określonych w scenariuszu** prezentacji funkcjonalności podstawowych ZSI oraz wszystkich funkcjonalności dodatkowych potwierdzonych przez Wykonawcę w obrębie wymagań Załącznik nr 2.
35. Sformułowane wyżej uprawnienie Zamawiającego jest niejasne albowiem nie wiadomo w jaki sposób Zamawiający zamierza sprawdzać prezentowane funkcjonalności. Pojęcie „wybrane i określone w scenariuszu prezentacji funkcjonalności” budzi wątpliwości czy sprawdzane będą wybrane funkcjonalności czy określone w scenariuszu. Jeśli sprawdzane mają być „wybrane funkcjonalności” to kto dokonuje ich wyboru i w oparciu o jakie kryteria tj. czy w oparciu o scenariusz czy też dowolnie. Tak sformułowany przepis budzi wątpliwości.

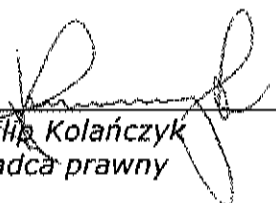
**[zarzut dotyczący sformułowania Załącznika nr 3 do siwz (Scenariusz prezentacji regulamin prezentacji pkt. 7)]**

36. W załączniku nr 3 do siwz pkt 7 lit. a) (Scenariusz prezentacyjny) wskazane zostało, iż prezentacje będą przeprowadzane **jawnie**.



37. Zamawiający z góry narzucił jawność przeprowadzenia prezentacji pomimo, iż wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogą mieć wolę, z uwagi na charakter prezentowanych informacji zastrzec prezentowane dane jako tajemnice przedsiębiorstwa. Co więcej zapis ten wskazuje na możliwość obecności osób trzecich, w tym nie uczestniczących w Postępowaniu.
38. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie może z góry wyłączyć prawa wykonawcy do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o ile skutecznie skorzysta on z uprawnienia, o którym mowa w art. 8 ust. 3 Pzp. Sugerowane postanowienie zawarte w punkcie 7 lit a) załącznika nr 3 do siwz sugeruje wyłączenie ustawowego prawa wykonawców, co jest niezgodne z przepisami Pzp.
39. Z tegoż względu, Odwołujący wnosi wykreślenie tego zapisu z odwołanie się do ogólnej zasady jawności przewidzianej w art. 8 ust. 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.



*Filip Kolańczyk*  
radca prawny

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo,
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
3. odpis Odwołującego z KRS,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.

## PEŁNOMOCNICTWO

Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Wykonawca”), niniejszym udziela pełnomocnictwa

**radcy prawnemu Tomaszowi Skoczyńskiemu**  
**radcy prawnemu Filipowi Kolańczykowi**

do reprezentowania Wykonawcy w sprawie podejmowania środków ochrony prawnej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej pn. „Rozbudowa zaawansowanych e-usług i procesów ucyfrowienia dokumentacji medycznej w Mazurskim Centrum Zdrowia w Węgorzewie” (znak sprawy: MCZ/PNc/1/2018)

Pełnomocnictwo niniejsze upoważnia pełnomocników do wniesienia odwołania w imieniu Wykonawcy jak i składania przystąpień do postępowań wszczętych odwołaniem innych wykonawców oraz podejmowania w imieniu Wykonawcy wszelkich czynności prawnych i faktycznych dotyczących ww. postępowań odwoławczych, a w szczególności do:

- zastępowania na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- reprezentowania przed Prezesem UZP, Prezesem KIO, Krajową Izbą Odwoławczą,
- składania opozycji i sprzeciwu,
- sporządzenia i wniesienia skargi na wyrok KIO do właściwego sądu okręgowego oraz reprezentowania wykonawcy przed sądem okręgowym.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie. Każdy z pełnomocników uprawniony jest do samodzielnego działania.

Warszawa, dnia 29 października 2018 roku

ATENDE MEDICA Sp. z o.o.  
PREZES ZARZĄDU

Marek Niewiadomski

ATENDE MEDICA Sp. z o.o.  
WICEPREZES ZARZĄDU

Tomasz Judycki

ATENDE MEDICA Sp. z o.o.  
Al. Wieniawska 313  
02-685 Warszawa  
REGON: 008502221, NIP: 526-01-52-844



## Potwierdzenie realizacji przelewu natychmiastowego Express ELIXIR

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	30.10.2018

Data realizacji	30.10.2018
Data wprowadzenia	30.10.2018

### Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	18103015080000000550023113
Nazwa banku kontrahenta	BH RCR/Olsztyn
Nazwa i adres kontrahenta	Urząd Dzielnicy Warszawa Mokotów ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
NIP	"

### Dane zleciłodawcy

Z rachunku	5711401010000532057001001
Bank zleciłodawcy	mBank S.A.
Zleciłodawca	ATENDE MEDICA SP. Z O.O. AL.WILANOWSKA 313 02-665 WARSZAWA
Adres	

### Dane zlecenia

Kwota	34,00
Waluta	PLN
Tytułem	opl. skarbową od pełnom. udzieloneg o przez Atende Medica sp. z o.o.-po stępowanie przed KIO-znak sprawy MC Z/PNc/1/2018 Mazurskie Centrum Zdro
Referencje	"

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2018.10.30

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji podanej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

**CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO**

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 30.10.2018 godz. 11:16:37

Numer KRS: 0000163344

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.05.2003
Data ostatni wpis	30.08.2018
Numer wpisu	33
Sygnatura akt	WA.XIII.NS.REJ.KRS744658/18/954
Opis czynności sądowej	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**

<b>Rubryka 1 - Dane podstawowe</b>	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 008502221, NIP: 5260152844
3. Forma powstania spółki (nazwa)	ATENDE MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data o której ma być wydana decyzja	RH8 17078 SĄD GOSPODARZY KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
5. Czy przedsiębiorca posiada przedsiębiorstwo, gospodarstwo z innymi podmiotami lub podobne, których udział w przychodzie przekracza 10% (nie dotyczy podmiotów publicznych)	NIE

<b>Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu</b>	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. WARSZAWSKI, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. WELANOWSKA, nr 313, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-665, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	KONTAKT@ATENDEMEDICA.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.ATENDEMEDICA.PL

<b>Rubryka 3 - Oddziały</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 4 - Informacje o umowie</b>	
1. Informacje o zawarciu, lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DN. 22.04.2002R., REPERTORIUM A NR 118812002 KANCELARIA NOTARIALNA MARZENA PAOLIŃSKA - NOTARIUSZ, §2, §3, §6, §8, §9, §11, §13, §15, §16, §17, §26 OTRZYMANIA NOWYCH BROJÓW.
2.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11.03.2008R., REPERTORIUM A NR 78412008, BARBARA BRZL, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PRONADZAJĄCY KANCELARIE NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. FRYTA 53/55 M.1.
3.	24.02.2014 R., REP. A NR 4649/2014, NOTARIUSZ BARBARA BRZL, PROWADZĄCA KANCELARIĘ, ZMIENIONO: §6 - ZMIENIONO, §9 - ZMIENIONO, §10 - ZMIENIONO.
4.	05.05.2014 R., REP. A NR 6300/2014, ZAŚTEPKA NOTARIALNY NOTARIUSZA W WARSZAWIE ADAMA SUŁCZY BEATA WIŚNIEWSKA, ZMIENIONO: §6 ORAZ §9.
5.	29.05.2014 R., REP. A NR 7630/2014, NOTARIUSZ ADAM SUŁCZY KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; UCHYLENIE DOTYCZĄCE TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEGO TREŚCI JEDYNOLETNIEGO.
6.	10.12.2015R. REP A NR 17568/2015, NOTARIUSZ SŁAWOMIR STROJNY W WARSZAWIE, ZMIANA: §8, §11.

<b>Rubryka 5</b>	
NIEDOKŁADNY	
1. Czy jest zarządca ubiegający się o powołanie	---
2. Oznaczenie pełni imię i nazwisko Spółki / Zarządcy, przedstawiciela lub pozostałych osób	---
3. Wpisywać tylko imię	WIĘSZA LICZBE UDZIAŁÓW
4. Czy staty przysięgę o wiarygodności, bezbłądności i uczciwości lub inny uroczysty w deklaracji lub innych dokumentach z obywateli majątki, spółki lub innych osób z obywateli	*****
5. Czy podlegającym stały prawo do udziałów w zysach?	*****

<b>Rubryka 6 - Sposób powołania spółki</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 7 - Dane wspólników</b>	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MIĘDZONOSKI
2. Imię	MAREK CARLUSZ
3. Numer PESEL/REGON	63051800937
4. Adres NIP	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	2 112 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 105 600 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada udział w innych spółkach	NIE

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	ATEMDE SPOŁKA AKCYJNA
2. Lp. imię	*****
3. Numer PESEL/REGON	274930774
4. Numer NIS	0090320993
5. Posiadane przez respondentów udziały	LI 902 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 675 100 ZŁ
6. Czy respondent posiada udziały w spółce?	NIE
7. Nazwa / Nazwa lub Forma	JUDYCKI
8. Imię	TOMASZ ZYGMIUNT
9. Numer PESEL/REGON	66042404697
10. Numer NIS	*****
11. Posiadane przez respondentów udziały	3 907 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 195 390 ZŁ
12. Czy respondent posiada udziały w spółce?	NIE

1. Wykaz udziałów	Rubryka 8 - Kapitał spółki
2. Wzrost	1 000 000,00 ZŁ
3. Dane osobowe	Podrubryka 1 Informacja o wyjeździe z kraju
4. Brak wpisów	Brak wpisów

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 9 - Nie dotyczy
2. Lp. imię	Brak wpisów

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 10 - Nie dotyczy
2. Lp. imię	Brak wpisów

Dział 2

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 1 - Organ sprawujący do reprezentacji podmiotu
2. Lp. imię	ZARZĄD
3. Dane osobowe	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPOŁKI ORAZ PODPISYWANIA UMÓW, ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ W IMIENIU SPOŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
4. Brak wpisów	Podrubryka 1 Dane osobowe należących w skład organu!
5. Nazwa / Nazwa lub Forma	JUDYCKI
6. Lp. imię	TOMASZ ZYGMIUNT

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	66042404697
2. Lp. imię	*****
3. Numer PESEL/REGON	WZCPRZEZES ZARZĄDU
4. Numer NIS	NIE
5. Posiadane przez respondentów udziały	
6. Czy respondent posiada udziały w spółce?	NIE
7. Nazwa / Nazwa lub Forma	MIĘWIADOMSKI
8. Imię	MAREK DARBUSZ
9. Numer PESEL/REGON	6305180997
10. Numer NIS	*****
11. Posiadane przez respondentów udziały	PRZEZES ZARZĄDU
12. Czy respondent posiada udziały w spółce?	NIE
13. Data do której zostały zawieszone	

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 2 - Organ nadzoru
2. Lp. imię	RADA NADZORCZA
3. Dane osobowe	Podrubryka 1 Dane osób wybierających w skład organu
4. Nazwa / Nazwa lub Forma	JUDYCKI
5. Imię	GRZEGORZ STANISŁAW
6. Numer PESEL/REGON	67121500510
7. Numer NIS	KACPRZAK
8. Imię	DARBUZ
9. Numer PESEL/REGON	80051516081
10. Numer NIS	SZCZEPAŃSKI
11. Imię	JACEK SEWERYN
12. Numer PESEL/REGON	68021068310

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 3 - Prokurent
2. Lp. imię	Brak wpisów

Dział 3

1. Nazwa / Nazwa lub Forma	Rubryka 1 - Prezencja działalności
2. Lp. imię	71, 26, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH
3. Dane osobowe	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
4. Nazwa / Nazwa lub Forma	JUDYCKI
5. Imię	71, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
6. Numer PESEL/REGON	71, 60, Z, PODOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKA

4	70, 70. Z, WYKUPIEN NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
5	52, 45. Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO, ARTYKUŁÓW RADIODYWO-TELEWIZYJNYCH I INSTRUMENTÓW MUZYCZNYCH
6	52, 46. A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
7	31, 62. B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I KONSERWACJI SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE IMAJĄCIE INSTALACJE ELEKTRYCZNYCH
8	45, 31. D, WSKONYWANIE PODSTAWOWYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
9	74, 84. B, PODZIAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE IMAJĄCIE INSTALACJE ELEKTRYCZNE

Rubryka 2 - Wzrosty i zmniejszenia o zobowiązany dokumentacji	
Wzrosty i zmniejszenia o zobowiązany dokumentacji	Data wstąpienia do obrotu
1	15.07.2003
2	13.07.2004
3	22.09.2005
4	18.04.2006
5	18.09.2007
6	02.07.2008
7	26.04.2012
8	13.07.2012
9	08.07.2013
10	03.06.2014
11	30.06.2015
12	01.07.2016
13	04.07.2017
14	03.07.2018
15	01.01.2002 - 31.12.2002
16	01.01.2003 - 31.12.2003
17	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
18	01.01.2005 - 31.12.2005
19	01.01.2006 - 31.12.2006
20	01.01.2007 - 31.12.2007
21	01.01.2010 - 31.12.2010
22	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
23	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
24	GD 01.01.2013 DO 31.12.2013
25	GD 01.01.2014 DO 31.12.2014
26	GD 01.01.2015 DO 31.12.2015
27	GD 01.01.2016 DO 31.12.2016
28	GD 01.01.2017 DO 31.12.2017
29	GD 01.01.2018 DO 31.12.2018
30	GD 01.01.2019 DO 31.12.2019
31	GD 01.01.2020 DO 31.12.2020
32	GD 01.01.2021 DO 31.12.2021
33	GD 01.01.2022 DO 31.12.2022
34	GD 01.01.2023 DO 31.12.2023
35	GD 01.01.2024R. - 31.12.2024R.

4	01.01.2005 - 31.12.2005
5	01.01.2006 - 31.12.2006
6	01.01.2007 - 31.12.2007
7	01.01.2010 - 31.12.2010
8	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
9	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
10	GD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	GD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	GD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	GD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	GD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przepisy dotyczące statutowej organizacji polityki publicznej  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy  
31.12.2002  
1. Działalność gospodarcza PK obrotowy ze sfery państwa, a także strukturalne finansowe

Dział 4  
Rubryka 1 - Zarządca  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów



Rubryka 4 - Utworzenie prywatnej przedsiębiorstwa (zakładki z urzędzi na fakt, że z egzaminu nie uzyska się satysf. Wyższej od Kosztów egzaminacyjnych)
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Karaton
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Ukwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	PRZEJĘCIE (INNE) SPÓŁKI
1. Określenie skuteczności	W DNIU 5 MAJA 2014 ROKU NADZWYKZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW IMPULSY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POWZIĘKO DOCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU - W TRYBIE ART. 492 §1 PKI I KSH - SPÓŁEK IMPULSY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ TEXTUS VIRTUALIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZECZ PRZEBIERENIE CAŁEGO MIKROTRU TEXTUS VIRTUALIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJĘTA) NA IMPULSY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJĘTA) ZA WZDZIAŁ, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJĘTA WYDAJE WSPÓLNOM SPÓŁKI PRZEJĘTAJĄCEJ.
2. Data sporządzenia wydouku 30.10.2018	Podrubryka 1
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:	Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia, albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
	Brak wpisów
	Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1. Adres: lub firma	"TEXTUS VIRTUALIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIÁ,-----
2. Kraj i nazwa rejestru lub sądów, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	000020615

4. Nazwa spółki prowadzącej rejestr	*****
5. Numer REGON	013029060

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych / o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydouku 30.10.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:





CompanyNet

---

**Potwierdzenie realizacji przelewu natychmiastowego Express ELIXIR**

---

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data uzyskania stanu</b>	<b>30.10.2018</b>

<b>Data realizacji</b>	<b>30.10.2018</b>
<b>Data wprowadzenia</b>	<b>30.10.2018</b>

---

**Dane kontrahenta**

<b>Rachunek kontrahenta</b>	<b>60101010100081362231000000</b>
<b>Nazwa banku kontrahenta</b>	<b>NBP O/Okr./W-wa</b>
<b>Nazwa i adres kontrahenta</b>	<b>Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17A Warszawa</b>
<b>NIP</b>	<b>-</b>

---

**Dane zleciodawcy**

<b>Z rachunku</b>	<b>5711401010000532057001001</b>
<b>Bank zleciodawcy</b>	<b>mBank S.A.</b>
<b>Zleciodawca</b>	<b>ATENDE MEDICA SP. Z O.O. AL.WILANOWSKA 313 02-665 WARSZAWA</b>
<b>Adres</b>	

---

**Dane zlecenia**

<b>Kwota</b>	<b>15 000,00</b>
<b>Waluta</b>	<b>PLN</b>
<b>Tytułem</b>	<b>wpis od odwołania do KIO, złoż. prz ez Atende Medica sp. z o.o.-snak sp rawy MCZ/PNc/1/2018</b>
<b>Referencje</b>	<b>*</b>

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2018.10.30**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.